

# Leerlingmateriaal – Verstand boven macht

## Inleiding

In de achttiende eeuw ontstond een nieuwe manier van denken: de **Verlichting**. Mensen moesten volgens filosofen als **Voltaire**, **Rousseau** en **Montesquieu** zelf leren nadenken in plaats van alles te geloven wat de kerk of koning zei. Kennis, onderwijs en redelijkheid zouden de wereld eerlijker maken.

Ook in Limburg waren bestuurders die in deze geest dachten. Een van hen was **Baron Karel Lodewijk van Keerbergh** (1768–1841). Hij werd geboren op kasteel Aldengoor in Haelen, studeerde **filosofie en rechten** in Bonn en Frankfurt en werkte later als (verlicht) bestuurder onder **Napoleon** en **koning Willem I**.

Hij geloofde dat bestuur niet op macht of afkomst moest rusten, maar op **rede, rechtvaardigheid en kennis**. Zijn ideeën waren vernieuwend voor die tijd, want hij vond dat het bestuur er was voor alle burgers, niet alleen voor de adel of de kerk.

## Wat deed Van Keerbergh dan precies?

- **Onderwijs stimuleren:**

Als burgemeester van Haelen (1802–1804) vond hij dat iedereen moest leren lezen en schrijven. Hij spoorde mensen aan om hun kinderen naar school te sturen en om geboortes officieel bij de burgerlijke stand te melden. Dat hoorde bij het nieuwe idee dat kennis en onderwijs burgers zelfstandiger maken.

- **Wederopbouw organiseren:**

Tijdens een zware overstroming van de Rijn in 1809 zorgde hij voor het aansturen van de hulp: hij liet dijken herstellen, noodwoningen bouwen en voedsel uitdelen. Hij hielp niet alleen de adel of rijke burgers, maar juist gewone mensen die alles verloren hadden.

- **Burgerlijke wetten invoeren:**

Onder Napoleon gold in Limburg de **Code Civil (Burgerlijk Wetboek)**. Van Keerbergh paste deze wetten toe in zijn bestuur. Dat betekende:

- Gelijke rechten voor iedereen (ook boeren en burgers).
- Huwelijk, geboorte en eigendom werden wettelijk vastgelegd.
- Straffen moesten eerlijk en menselijk zijn.  
Zulke wetten kwamen voort uit het verlichte geloof in **rede, rechtvaardigheid en gelijke behandeling**.

Later, onder koning Willem I, schreef hij een boek over de **grondwet van 1815**, waarin hij pleitte voor een bestuur dat eerlijk, verstandig en menselijk was — precies zoals de Verlichting het bedoelde.

### Opdracht 1 – Denk als een verlicht bestuurder

Keverberg geloofde dat bestuurders moesten nadenken en rechtvaardig moesten zijn. Hieronder staan dilemma's waarover men in zijn tijd discussieerde. Kies steeds het standpunt dat het beste past bij een *verlicht bestuurder* en geef kort uitleg.

Onderwerp	Keuze A	Keuze B	Toelichting (één zin)
Religie	De kerk bepaalt wat goed en fout is.	Mensen mogen zelf denken en geloven.	
Onderwijs	Alleen rijke mensen mogen leren lezen en schrijven.	Onderwijs is voor iedereen.	
Bestuur	De koning beslist alles zelf.	De macht wordt verdeeld over meerdere bestuurders.	
Strafrecht	Zware straffen (zoals marteling) houden mensen gehoorzaam.	Straffen moeten eerlijk en menselijk zijn.	

#### Vergelijk met nu:

- Welke van deze keuzes vinden we vandaag nog steeds vanzelfsprekend?

---

---

---

- Denk je dat er nog iets is dat we *niet* bereikt hebben?

---

---

---

## Opdracht 2 – In het spoor van de Verlichting

Filosofen uit de achttiende eeuw beïnvloedden bestuurders als Van Keerbergh. Lees de drie uitspraken hieronder.

1. **Voltaire:** “Denk na, en durf te denken.”
2. **Rousseau:** “Mensen worden vrij geboren, maar overal zijn ze in ketens.”
3. **Montesquieu:** “Macht moet macht beperken.”

### Vragen:

1. Welke uitspraak past het beste bij wat Van Keerbergh deed?

---

---

---

2. Waarom past deze uitspraak bij hem?  
👉 Denk aan wat je hebt gelezen over onderwijs, gelijke rechten en eerlijk bestuur.

---

---

---

3. Wat vinden wij vandaag belangrijk in bestuur?
  - Mag de overheid alles bepalen, of moeten burgers meebeslissen?
  - Kun je een voorbeeld noemen van iets waarin *de macht* vandaag wordt beperkt? (bijv. rechtspraak, parlement, persvrijheid, vakbonden, demonstraties, petitie, consumentenorganisaties)

---

---

---

### Schrijf een korte alinea:

“Volgens mij lijkt Van Keerbergh het meest op (naam denker) omdat...”

---

---

---

---

### Opdracht 3 – Kunst en verstand

Van Keerbergh was niet alleen bestuurder, maar ook kunstliefhebber. Hij schreef een boek over de schilder **Hans Memling**, die leefde in de vijftiende eeuw. In die tijd maakten kunstenaars religieuze kunst, maar Keerbergh vond zulke kunst ‘onderwijs voor de geest’: je kon ervan leren hoe mensen vroeger dachten en geloofden. Dat past bij het verlichte idee dat kunst en kennis de mens beter kunnen maken. Bekijk een schilderij van Hans Memling. Dat kan bijvoorbeeld via deze website: <https://closertomemling.be/nl/oeuvre>.

#### Vragen:

1. Wat zie je op het schilderij? (personen, kleuren, symbolen, sfeer)

---

---

---

2. Denk je dat dit werk bedoeld was voor geloof, kennis of schoonheid – of misschien voor alle drie?

---

---

---

3. Waarom zou iemand als Van Keerbergh deze oude kunst opnieuw belangrijk vinden?
  - o Wat kun je leren van zulke kunst, volgens hem?

---

---

---

#### Vergelijk met nu:

- Waarvoor wordt kunst tegenwoordig vooral gemaakt?
- Kun je een modern kunstwerk noemen dat ook “iets wil leren” aan mensen?

---

---

---

---

---

## Opdracht 4 (optioneel) — Rollenspel: democraat vs. autocraat

De ideeën van de Verlichting — rechtvaardigheid, gelijke rechten, beperking van macht — klinken misschien vanzelfsprekend. Maar wereldwijd zijn er vandaag leiders die deze ideeën afwijzen. Ze geloven dat één sterke leider beter is dan een democratie met veel overleg en regels. Wetenschappers noemen dit autocratisch leiderschap.

In dit rollenspel verdedigt de helft van de klas het standpunt van een **democraat**, de andere helft dat van een **autocraat**. Je hoeft het er niet persoonlijk mee eens te zijn — het gaat erom dat je begrijpt hoe de redenering werkt.

### De stellingen:

- **Stelling 1.** “Als de meerderheid iets wil, moet het kunnen — ook als een minderheid het er niet mee eens is.”

**Democraat:** In een democratische rechtsstaat worden ook de rechten van minderheden beschermd. Een meerderheid mag niet zomaar alles bepalen. Dat is precies wat de Verlichting leerde: macht moet begrensd worden, ook de macht van de meerderheid.

**Autocraat:** De meerderheid heeft gesproken. Dat is democratie. Wie dat tegenhoudt, blokkeert de wil van het volk.

- **Stelling 2.** “Een sterke leider die snel beslissingen neemt is beter dan een trage democratie met eindeloos overleg.”

**Democraat:** Snelheid zonder controle leidt tot willekeur en machtsmisbruik. De Verlichting leerde dat één persoon niet alles mag bepalen. Overleg en controle beschermen burgers.

**Autocraat:** In een crisis is daadkracht nodig. Een sterke leider kan snel handelen en het land beschermen. Eindeloos overleg kost tijd en soms levens.

- **Stelling 3.** “Internationale regels en verdragen beperken onze vrijheid als land. Ons eigen volk moet voorop staan.”

**Democraat:** Internationale regels beschermen juist ook onze burgers en houden sterkere machten in toom. Ze zijn de Verlichting op wereldschaal: macht moet begrensd worden, ook die van grote landen.

**Autocraat:** Nationale soevereiniteit is het hoogste goed. Andere landen en internationale organisaties mogen ons niets opleggen. Wij bepalen zelf wat goed is voor ons volk.

### Afsluiting

Bespreek na het rollenspel klassikaal: welk standpunt vond jij overtuigender, en waarom? En dan de laatste vraag — denk er even over na voordat je antwoordt:

*Als Van Keerbergh nu zou leven, in welk land zou hij zich thuis voelen — en in welk land absoluut niet? Waarom?*